

UiA.7011.2.2024.KS

Warszawa, 21.05.2024 r.

Dotyczy:

„Konkurs dwuetapowy, realizacyjny na opracowanie koncepcji architektonicznej budynków na potrzeby Urzędu Miasta i Gminy Piaseczno oraz Centrum Kultury z salą widowiskową”.

INFORMACJA O WYNIKACH ROZSTRZYGNIECIA ETAPU II KONKURSU

W dniach 15.05.2024 r., 16.05.2024 r. oraz 17.05.2024 r. odbyły się posiedzenia Sądu konkursowego w sprawie rozstrzygnięcia Etapu II Konkursu. Obrady Sądu konkursowego w dniach 15.05.2024 r. oraz 17.05.2024 r. odbyły się w siedzibie SARP przy ul. Foksal 2 w Warszawie natomiast obrady w dniu 16.05.2024 r. miały charakter wizji lokalnej i odbywały się na terenie opracowania konkursowego.

Sąd konkursowy obradował w składzie:

1. **arch. Andrzej Bulanda** – Przewodniczący Sądu Konkursowego.
Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Warszawski.
2. **arch. Maria Saloni-Sadowska** – Sędzia referent.
Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Warszawski
3. **arch. Bartosz Lewandowski** – Asystent Sędziego referenta.
Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Warszawski
4. **Robert Widz** – Członek Sądu Konkursowego.
Sędzia ze strony Organizatora
5. **Agnieszka Zubala** – Członek Sądu Konkursowego.
Sędzia ze strony Organizatora
6. **arch. Kinga Socha** – Członek Sądu Konkursowego.
Sędzia ze strony Organizatora
7. **arch. Piotr Piętka** – Członek Sądu Konkursowego.
Sędzia ze strony Organizatora
8. **arch. Rafał Sieraczyński** – Członek Sądu Konkursowego.
Sędzia ze strony Organizatora

W dniu 15.05.2024 r. w obradach Sądu konkursowego uczestniczyło dwóch powołanych przez Kierownika Zamawiającego ekspertów tj:

1. Pani Magdalena Gawrych – ekspert od spraw związanych z funkcjonowaniem budynku Centrum Kultury, Dyrektor Centrum Kultury w Piasecznie,
2. Pan Arkadiusz Czapski – ekspert od spraw związanych z funkcjonowaniem budynku Ratusza, Sekretarz Miasta i Gminy Piaseczno.

Do dnia 07.05.2024 r. do godziny 15:00 zostało złożonych skutecznie, zarówno w postaci elektronicznej jak i wersji papierowej (część graficzna i opisowa) pięć (5) Prac konkursowych na pięciu (5) zaproszonych do Etapu II Konkursu Uczestników a do dnia 13.05.2024 r. do godziny 15:00 zostało złożonych skutecznie pięć (5) makiet.

Złożone Prace konkursowe zostały zakodowane przez Sekretarza Konkursu numerami od **001 do 005**.

Zakodowane wersje elektroniczne Prac konkursowych zostały przekazane w dniu 08.05.2024 r. wszystkim członkom Sądu konkursowego w celu zapoznania się przed posiedzeniami Sądu konkursowego.

W dniu 15.05.2024 r. o godzinie 10.00 odbyło się pierwsze posiedzenie Sądu konkursowego. Na posiedzeniu Sądu konkursowego odbyła się prezentacja Prac konkursowych przez Sędziego referenta arch. Marię Saloni-Sadowską oraz Asystenta Sędziego referenta arch. Bartosza Lewandowskiego.

Po prezentacji przystąpiono do dyskusji i szczegółowej analizy Prac konkursowych przez Sąd konkursowy.

Następnie głos zabrali eksperci i przedstawili swoje uwagi, które były omówione przez członków Sądu konkursowego w kontekście ich uwzględnienia w ocenie Prac.

Po tym przeprowadzono pierwsze głosowanie na zasadach opisanych w Regulaminie konkursu Rozdział VIII.

Zgodnie z zapisami Regulaminu Konkursu Rozdział VIII, pkt 2, ppkt. 5 lit. d) Praca, która w głosowaniu uzyska łącznie 2 punkty (głosy) lub mniej nie przechodzi do dalszej oceny.

Wyniki pierwszego głosowania:

Praca nr 001 – 4 głosy (punkty)

Praca nr 002 – 7 głosów (punktów)

Praca nr 003 – 7 głosów (punktów)

Praca nr 004 – 3 głosy (punkty)

Praca nr 005 – 0 głosów (punktów)

W związku z powyższym Sąd konkursowy podjął następującą decyzję:

Prace konkursowe, które przeszły do dalszej oceny:

001 (4 punkty), **002** (7 punktów), **003** (7 punktów) oraz **004** (3 punkty).

Prace konkursowe, które nie przeszły do dalszej oceny:

005 (0 punktów)

Na tym w dniu 15.05.2024 r. o godzinie 16.30 zakończono posiedzenie Sądu konkursowego.

W dniu 16.05.2024 r. o godzinie 10.00 odbyło się drugie posiedzenie Sądu konkursowego. Członkowie Sądu konkursowego spotkali się o godzinie 10.00 w siedzibie SARP przy ul. Foksal 2 w Warszawie i na wniosek postawiony przez Sędziów ze strony Organizatora, jednogłośnie zdecydowano, iż posiedzenie Sądu będzie miało charakter wizji lokalnej w celu zweryfikowania przedstawionych rozwiązań w terenie objętym opracowaniem konkursowym

przy uwzględnieniu kontekstu i charakteru miasta Piaseczno. Prace Sądu konkursowego w terenie trwały do godziny 13.30.

W dniu 17.05.2024 r. o godzinie 09.00 odbyło się trzecie posiedzenie Sądu konkursowego w siedzibie SARP przy ul. Foksal 2 w Warszawie.

Na początku przystąpiono do ponownej szczegółowej analizy wybranych na poprzednim posiedzeniu 4 (czterech) Prac konkursowych w kontekście przyznania im poszczególnych Nagród (I, II i III Nagroda).

Po tym dyskutowano o przedstawionych w pracach rozwiązaniach. Każdy z Sędziów indywidualnie wypowiedział się o swoich preferencjach co do poszczególnych Prac wskazując na występujące w nich wady i zalety.

Po dyskusji Sąd konkursowy uznał, iż wyłonione w pierwszym głosowaniu 4 (cztery) Prace konkursowe spełniają warunki do otrzymania I, II i III Nagrody.

W związku z powyższym Przewodniczący Sądu konkursowego zaproponował, aby przystąpić do głosowań nad przyznaniem Nagród, przy czym rozpocząć od głosowania nad przyznaniem I Nagrody a następnie II i III Nagrody. Praca Konkursowa, która w głosowaniach nie otrzyma I, II lub III Nagrody zostanie przyznana Nagroda w formie wyróżnienia.

Sąd konkursowy jednogłośnie przyjął powyższą propozycję.

Wyniki głosowań:

Głosowanie I Nagroda

Praca nr 001 – 0 głosów (punktów)

Praca nr 002 – 0 głosów (punktów)

Praca nr 003 – 0 głosów (punktów)

Praca nr 004 – 7 głosów (punktów)

Głosowanie II Nagroda

Praca nr 001 – 2 głosy (punkty)

Praca nr 002 – 1 głos (punkt)

Praca nr 003 – 5 głosów (punktów)

Głosowanie III Nagroda

Praca nr 001 – 2 głosy (punkty)

Praca nr 002 – 6 głosów (punktów)

Sąd konkursowy po głosowaniach zdecydował jednogłośnie, iż Pracy konkursowej o numerze 005, która nie brała udziału w głosowaniach nad przyznaniem I, II i III Nagrody zostanie poznaczona Nagroda w formie wyróżnienia.

W związku z powyższymi głosowaniami decyzją obecnych na posiedzeniu Sądu Konkursowego członków Sądu, po dokładnej analizie poszczególnych prac konkursowych w kontekście wymagań Zmawiającego oraz istotnych postanowień Regulaminu Konkursu, w tym w szczególności kryteriów oceny Prac konkursowych oraz po głosowaniach w dniu 17.05.2024 r. o godzinie 11.30 rozstrzygnięto Konkurs.

Członkowie Sądu konkursowego nie zgłosili zdań odrębnych dotyczących wyników rozstrzygnięcia i przyjęli te wyniki jednogłośnie.

WYNIKI ROZSTRZYgniĘCIA ETAPU II KONKURSU

I NAGRODA

pieniężna w wysokości **60 000,00 zł brutto** oraz w Nagroda w postaci zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie usługi na podstawie wybranej Pracy konkursowej zostaje przyznana:

Pracy konkursowej o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 013

(Numer nadany przez Sekretarza Konkursu: **004**)

Uczestnicy Konkursu wspólnie biorący udział w Konkursie:

1. JSK Architekci Sp. z o.o.

ul. Żwirki i Wigury 18

02-092 Warszawa

2. HPP Architekten GmbH

St.-Apern-Straße 17-21

50667 Köln

Skład zespołu autorskiego:

Zbigniew Pszczulny, Mariusz Rutz, Remigiusz Otrzonsek, Piotr Bury, Anna Okoń, Piotr Słomianowski, Nicole Piasecki, Jakub Pieńkowski
Współpraca w zakresie akustyki: Akustix Sp. z o.o.

Praca konkursowa w głosowaniu nad przyznaniem I Nagrody pieniężnej uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) **7** (siedem) na 8 głosujących Sędziów.

Zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu Pracy konkursowej, która otrzymała największą ilość głosów (punktów) i uzyskała I Nagrodę pieniężną zostaje także przyznana Nagroda w postaci zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie usługi na podstawie wybranej Pracy konkursowej.

Informacja i opinia o Pracy konkursowej 013 oraz uzasadnienie przyznania I Nagrody

Praca wyróżnia się konsekwentnym zagospodarowaniem kwartału, które tworzy zwarty blok zabudowy. W efekcie odpowiada specyfice miejsca i porządkuje zastany, nieco chaotyczny układ urbanistyczny.

Autorzy odczytują „kod tożsamości lokalnej” miasta Piaseczna i z dużą wrażliwością analizują zastany kontekst urbanistyczny. Wynikiem jest kompozycja rozdrobnionych brył współgrających zarówno z istniejącą zabudową jak i z sąsiedztwem parku. Świadomie zastosowana skala niuansująca wysokości zabudowy oraz współgrające z funkcją rozbić kubatur na mniejsze elementy dobrze dopasowują nowo powstające założenie do tkanki miejskiej i sąsiedztwa parku.

Rozczłonkowanie nie jest przypadkowe, z jednej strony tworzy otwarcia-place przed wejściami zarówno do Ratusza jak i do Centrum Kultury, a z drugiej buduje odpowiedniej wielkości i proporcji hole wejściowe do obu budynków. Te kluczowe przestrzenie wejściowe w obu przypadkach otwarte zostały zarówno w stronę parku jak i miasta. Przejście między budynkami jest nieco ukryte tworzy jednak nową wartościową przestrzeń odpowiednią do realizacji mniejszych wydarzeń i spotkań. Przestrzenie otwarte właściwie dopełniają i wzbogacają istniejącą strukturę przestrzenną miasta. Na uznanie zasługują przyjęte rozwiązania funkcjonalne, a w szczególności czytelne, przyjazne użytkownikowi foyer (zarówno Centrum Kultury jak i Ratusza) dobrze powiązane z odpowiednim przedpołem jak i funkcjami wewnętrznymi; położenie i układ Sali koncertowo-teatralnej wraz z kompletem funkcji towarzyszących a także aktywizujące rozmieszczenie usług w kluczowych punktach kwartału.

Praca została nagrodzona za wrażliwość w operowaniu w ważnym i wymagającym otoczeniu oraz rozwiązania urbanistyczne i funkcjonalne oparte na dogłębnej analizie lokalizacji. Deklarowane przez autorów „zszywanie miasta” przy jednoczesnym poszanowaniu dla istniejących powiązań przestrzennych zasługuje na szczególne docenienie.

Unikalna koncepcja spójnego kwartału, stanowi nową wartość dla przestrzeni miasta. Doceniono trafność w doborze skali założenia i przestrzennych powiązań oraz poszukiwanie równowagi pomiędzy odrębnością funkcji centrum kultury i ratusza a spójnością kwartału w wyrazie architektonicznym.

Poszukiwania współczesnego wyrazu architektonicznego przy jednoczesnym poszanowaniu historycznej parcelacji i zachowaniu spójności założenia pozwalają oczekiwać wyróżniającej się i wzbogacającej miasto Piaseczno realizacji.

Zalecenia do pracy konkursowej nr 013

1. Rozważyć większe zróżnicowanie fasad budynków z uwzględnieniem ich struktury i typologii, ze szczególnym uwzględnieniem miejskiego charakteru ulicy Sierakowskiego.
2. Rozważyć likwidację łącznika pomiędzy Łażnią a Ratuszem tak by w jak najpełniejszym stopniu podkreślić wartość i ekspozycję tego obiektu w jego oryginalnej formie. Przeanalizować możliwość przeniesienia Pałacu Ślubów w sąsiedztwo parku
3. Przeanalizować styk budynku Ratusza z istniejącym budynkiem przy ul Zgoda 5.
4. Zmaksymalizować powierzchnie komercyjne usług w parterach
5. Szczegółowe rozplanowanie funkcji w obrębie Ratusza i Centrum Kultury zostaną przeanalizowane i uszczegółowione wraz z zamawiającym w fazie koncepcji pokonkursowej

Zalecenia nie wyczerpują ewentualnych modyfikacji, które będą odbywać się na dalszych etapach projektowania i rozmów z użytkownikami.

II NAGRODA

pieniężna w wysokości **50 000 zł brutto** zostaje przyznana:

Pracy konkursowej o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 012

(Numer nadany przez Sekretarza Konkursu: **003**)

Uczestnik Konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

JEMS Architekci

ul. Gagarina 28A

00-754 Warszawa

Skład zespołu autorskiego:

Martyna Dryś, Katarzyna Kuźmińska, Paweł Panfiluk, Maciej Rydz.

Praca konkursowa w głosowaniu nad przyznaniem II Nagrody pieniężnej uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) **5** (pięć) na 8 głosujących Sędziów.

Informacja i opinia o Pracy konkursowej 012 oraz uzasadnienie przyznania II Nagrody

Praca prezentuje unikalne podejście do integracji nowoczesnej funkcji z historycznym kontekstem miejskim. Autorzy projektu zaproponowali rozwiązanie urbanistyczne łączące park z ulicą Sierakowskiego poprzez pasaż stanowiący sekwencję wewnątrz urbanistycznych. Zestawienie wewnątrz pasażu wraz z sąsiadującymi na całej jego długości holami Centrum Kultury jest niezwykle silną stroną proponowanego rozwiązania. Nawleczenie funkcjonalne foyer obydwu sal na ten podłużny układ, kreuje niespotykane możliwości aranżacyjne. Takie rozplanowanie ma szansę odpowiadać na przyszłe, nienazwane dzisiaj, wyzwania programowe.

Zdecydowana forma architektury Centrum Kultury z pionowymi akcentami wieżowymi na narożnikach jest propozycją nieoczywistą, która swą formą może budować tożsamość nowego Piaseczna. Z drugiej jednak strony, decyzja ta może wzbudzać niepokój poprzez wprowadzenie nowych wątków w rozedrgany krajobraz miasta.

Rozrzeźbienie brył obiektów świadczy u dużej wrażliwości twórców. Na to modelowanie nakładają się starannie rozmieszczone i zaplanowane perforacje otworów okiennych, a także długie linie schodów kształtujące elewacje centrum kultury. Dodane to tej kompozycji akcenty pionowe służą nie tylko jako elementy orientacyjne, dominanty wymagane planem miejscowym, ale również stają się kluczowymi punktami w krajobrazie miejskim. Rozczłonkowanie Ratusza, jakkolwiek uzasadnione pod względem skali, ujawniło słabszy element przedstawionej propozycji, to jest zbyt rozbudowaną komunikację wewnętrzną obiektu. Dodatkowo traktowanie elewacji zewnętrznych Ratusza w swojej propozycji architektonicznej znacząco odbiega jakością opracowania i poetyką od Centrum Kultury. Ten rozdźwięk w zestawieniu Centrum Kultury Ratusz, w opinii Sądu wpływa negatywnie na całościowy odbiór kompozycji zespołu budynków.

Projekt wyróżnia się zintegrowaniem zieleni z architekturą, zarówno w postaci dostępnych z przestrzeni miejskich dachów zielonych, jak i wpleceniem roślinności pomiędzy budynki. Deklarowane w opisie założenie redukcji bariery człowiek-przyroda, budynek - środowisko jest oryginalne i widoczne w formach placów, wewnętrznych ogrodów, perforowanych ścian – przepuszczających światło dzienne i uzasadnionej funkcjonalnie zieleni na dachu. Takie rozwiązanie miałyby szansę aktywnie przyczynić się do poprawy mikroklimatu i komfortu życia miejskiego, a także świadomości ekologicznej mieszkańców Piaseczna. Trzeba jednak zaznaczyć, że nagromadzenie zabiegów proekologicznych wraz z romantycznym rozczłonkowaniem i wprowadzeniem różnorodności materiałowej elewacji i dachów wzbudza wątpliwości w zakresie możliwości finansowych utrzymania tak rozbudowanego programu formalnego.

Praca została nagrodzona za odważne i unikalne rozwiązania urbanistyczne oraz architektoniczne zwłaszcza w zakresie budynku Centrum Kultury. Autorzy wykazali się wrażliwością architektoniczną, zrozumieniem lokalnych warunków oraz potrzeb. Podkreślić należy także miastotwórczą ambicję projektu. Projekt stanowi znaczący wkład w rozwój nowoczesnych, zrównoważonych i funkcjonalnych przestrzeni miejskich.

Zalecenia do Pracy konkursowej 012

1. Przenalizować rozwiązania elewacyjne budynku Ratusza i nadanie mu cech unikalności odpowiedniej do rangi i funkcji oraz sąsiedztwa Centrum Kultury.
2. Poprawić efektywność powierzchniową budynku Ratusza
3. Rozważyć likwidację połączenia pomiędzy Łażnią a Ratuszem tak by w jak najpełniejszym stopniu podkreślić wartość i ekspozycję tego obiektu w jego oryginalnej formie.
4. Zmaksymalizować powierzchnie komercyjne usług w parterach
5. Szczegółowe rozplanowanie funkcji w obrębie Ratusza i Centrum Kultury zostaną przeanalizowane i uszczegółowione wraz z zamawiającym w fazie koncepcji pokonkursowej

Zalecenia nie wyczerpują ewentualnych modyfikacji, które będą odbywać się na dalszych etapach projektowania i rozmów z użytkownikami.

III NAGRODA

pieniężna w wysokości **40 000 zł brutto** zostaje przyznana:

Pracy konkursowej o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 009

(Numer nadany przez Sekretarza Konkursu: **002**)

Uczestnicy Konkursu wspólnie biorący udział w Konkursie:

1. LAN

**47 rue Popincourt
75011 Paris – France**

2. P2PA Sp. z o. o.

**Rynek 25
50-101 Wrocław**

Skład zespołu autorskiego:

Aleksander Blicharski, Paolo Ceresatto, Benoit Jallon, Urszula Jędrzejak, Łukasz Kaczmarek, Laure Kowalski, Jakub Kozaczenko, Umberto Napolitano, Jakub Podgórski, Maciej Popławski, Jean-Paul Lamoureux, Franck Boutté, Achille Nouazé, Agnieszka Gasparska, Karolina Mosieniak, Patryk Zaręba.

Praca konkursowa w głosowaniu nad przyznaniem III Nagrody pieniężnej uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) **6** (sześć) na 8 głosujących Sędziów.

Informacja i opinia o Pracy konkursowej 009 oraz uzasadnienie przyznania III Nagrody

Szczególną wartością Pracy 009 jest klarowna i czysta kompozycja urbanistyczna. Powściągliwa forma architektoniczna i świadome zróżnicowanie obu budynków tworzą przemyślany zespół zabudowy o jednoznacznie współczesnym i miejskim wyrazie. Przestrzenie publiczne pomiędzy budynkami to przejrzysty układ placów i przejść, który porządkuje centrum miasta, brak mu jednak zniuansowania oczekiwanego w złożonej, wielowątkowej lokalizacji centrum Piaseczna .

Prosty budynek wycofanego Ratusza we właściwy sposób eksponuje wartość zabytkowych budynków przy ulicy Sierakowskiego i buduje nawarstwiająca się strukturę urbanistyczną charakterystyczną dla miast historycznych. Podwyższenia brył budynków podkreślają ich funkcję i znaczenie. Zwłaszcza w budynku Ratusza podwyższona forma, widoczna z wielu kierunków twarzy oryginalne nawiązanie do tradycyjnej formy miejskiej wieży ratuszowej. Sąd konkursowy docenił przemyślane i bardzo efektywne rozwiązanie budynku Ratusza, jednak szczegółowe rozwiązania budynku Centrum Kultury uznano za słabszy element przedstawionego rozwiązania.

Powściągliwe elewacje budynków są rozwiązaniem przemyślanym jednak w odbiorze użytkowników mogą zostać uznane za zbyt schematyczne i nie odpowiadające skali miasta. Wątpliwości wzbudza zwłaszcza propozycja architektoniczna Centrum Kultury, którego forma jest zbyt dominująca w rozdrobnionej tkance miejskiej.

Nagrodę przyznano za przemyślane, jednoznaczne rozwiązania przestrzenne o bardzo wysokiej wartości architektonicznej, a także za wyważenie, pragmatyzm i realność zaproponowanych rozwiązań.

WYRÓŻNIENIE

Nagroda pieniężna w formie wyróżnienia w wysokości **20 000 zł brutto** zostaje przyznana:

Pracy konkursowej o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 002

(Numer nadany przez Sekretarza Konkursu: **001**)

Uczestnicy Konkursu wspólnie biorący udział w Konkursie:

1. Pracownia Architektoniczna 1997 Sp. z o.o.

ul. Strusia 10

60-711 Poznań

2. Gąska Wojcieszak Pracownia Architektoniczna Sp. z o. o.

ul. Stary Rynek 95/96

61-773 Poznań

Skład zespołu autorskiego:

Krzysztof Frąckowiak, Łukasz Gąska, Rafał Hodyra, Aleksandra Kornecka, Kornel Kuzański, Magda Lelonkiewicz, Marta Sowińska-Gąska, Katarzyna Weiss, Mirosław Wojcieszak.

Praca konkursowa w pierwszym głosowaniu nad wyborem Prac do dalszej oceny uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) **4** (cztery) na 8 głosujących Sędziów. Praca konkursowa w głosowaniu nad przyznaniem I Nagrody uzyskała liczbę głosów (punktów) **0** (zero) na 8 głosujących Sędziów, nad przyznaniem II Nagrody uzyskała liczbę głosów (punktów) **2** (dwa) na 8 głosujących Sędziów, nad przyznaniem III Nagrody uzyskała liczbę głosów (punktów) **2** (dwa) na 8 głosujących Sędziów.

Informacja i opinia o Pracy konkursowej 002 oraz uzasadnienie przyznania wyróżnienia

W Pracy na uznanie zasługuje dobre wkomponowanie nowej zabudowy w skalę miasta, trafne rozróżnienie w formie pomiędzy budynkami Centrum Kultury i Ratusza oraz klarowne opracowanie pierzei ulicy Sierakowskiego. Pomiedzy budynkami utworzono wyraźny pasaż połączony ze strefą wejściową do Ratusza. Jest to rozwiązanie porządkujące i wzbogacające centrum miasta zwłaszcza na połączeniu Placu Piłsudskiego i Skweru Kisiela. Na uwagę zasługuje budowanie lekko odchylonej pierzei Centrum Kultury kierujące ruch użytkowników w kierunku wejścia do pasażu.

Prawidłowe założenia projektowe i dyspozycje przestrzenne zostały jednak rozwiązane w sposób dość mechaniczny, bez pogłębionej analizy na poziomie urbanistyki i detalu

architektonicznego. Rozwiązania architektoniczne uznano za zbyt schematyczne i nie w pełni adekwatne dla wyjątkowej funkcji obiektów.

Wyróżnienie przyznano za trafne odczytanie skali miasta i budowanie przestrzeni miejskich wzbogacających i uzupełniających złożony kontekst lokalizacji.

WYRÓŻNIENIE

Nagroda pieniężna w formie wyróżnienia w wysokości **20 000 zł brutto** zostaje przyznana:
Pracy konkursowej o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 019
(Numer nadany przez Sekretarza Konkursu: **005**)

Uczestnik Konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

PLUS3-ARCHITEKCI Sp. z o. o.

ul. Chłopickiego 7/9 lok 62

04-314 Warszawa

Skład zespołu autorskiego:

Katarzyna Głazewska, Aleksandra Stoltz, Hanna Kazantseva, Zuzanna Kocon.

Praca konkursowa w pierwszym głosowaniu nad wyborem Prac do dalszej oceny uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 0 (zero) na 8 głosujących Sędziów w związku z czym nie przeszła do dalszej oceny.

Informacja i opinia o Pracy konkursowej 019 oraz uzasadnienie przyznania wyróżnienia

W Pracy zaproponowano nieoczywisty układ przestrzenny budynków orientowanych równolegle do ulic Sierakowskiego i Zgoda. Pomędzy prostymi bryłami stworzono sekwencję placów, przejść i pasaży, które wzbogacają istniejącą tkankę miejską centrum Piaseczna. Wycofany od strony Sierakowskiego prosty budynek Ratusza stanowi właściwe tło dla historycznych budynków Łaźni i kamienicy przy Sierakowskiego 7 podkreślając ich skalę i wartość. Formę Centrum Kultury uznano jednak za zbyt dominującą zwłaszcza w widoku od strony parku. Rozwiązania elewacji obu budynków mimo wprowadzonej artykulacji ocenione zostały jako niekonsekwentne i nie w pełni adekwatne dla lokalizacji. Decyzje projektowe w rozplanowaniu obu budynków uznano za prawidłowe, jednak szczegóły rozwiązań funkcjonalnych wzbudziły liczne wątpliwości sądu konkursowego.

Pracę wyróżniono za jednoznaczne rozwiązania urbanistyczne i nieoczywiste decyzje przestrzenne, których podstawą była wnikliwa analiza projektowa.

UZASADNIENIE ROZSTRZYGNĘCIA KONKURSU

W konkursie na opracowanie koncepcji architektonicznej budynków na potrzeby Urzędu Miasta i Gminy Piaseczno oraz Centrum Kultury w Piasecznie Sąd konkursowy ocenił 20 Opracowań studialnych (Etap I) i 5 Prac konkursowych (Etap II). W opinii Sądu poziom konkursu był wyrównany i bardzo wysoki. Wybrane do II etapu prace zaprezentowały często krańcowo różne podejście do sposobu zagospodarowania terenu opracowania oraz stopnia rozdrobnienia architektury, a w konsekwencji zastosowały inne środki wyrazu dla realizacji swojej idei. Zaprezentowane koncepcje dowodzą, że bardzo złożony temat opracowania konkursowego można rozwiązać poprawnie na różne sposoby.

Prace konkursowe są zróżnicowane typologicznie i operują zróżnicowaną estetyką architektoniczną od bardzo współczesnej do zachowawczej. Prace reprezentują odmienne podejście do problemu współczesnej urbanistyki i zasady kształtowania i wypełnienia kwartału o kluczowym znaczeniu dla centrum miasta. Dialog z przeszłością i skalą miasta jest traktowany różnie od podporządkowania się obecnej sytuacji i łagodnej kontynuacji charakteru przestrzennego centrum Piaseczna, po próbę stworzenia nowej estetyki i skali oraz zmianę lokalizacji dominant obszaru. Wszystkie prace są wartościowym wkładem w rozwój tego fragmentu miasta.

Po przeprowadzeniu dodatkowej wspólnej wizji lokalnej w celu skonfrontowania wstępnych decyzji z ostatecznym rozstrzygnięciem, Sąd konkursowy uznał za najważniejszą wartością przyszłej zabudowy powinno być całościowe i spójne zagospodarowanie kwartału. Sąd uznał, że projektowana architektura może mieć charakter współczesny, skontrastowany z zastanym otoczeniem, jednak nie powinna w nim dominować. Te wnioski stały się podstawą ostatecznego rozstrzygnięcia konkursu i przyznania pierwszej nagrody.

Sąd wysoko ocenił śmiałe próby zagospodarowania obszaru opracowana zarówno w formie poetyckiej małoskalowej kontynuacji jak i w wizji współczesnej urbanistyki – nowego miasta o dynamicznej i współczesnej architekturze. Te unikatowe autorskie rozwiązania zostały nagrodzone kolejnymi nagrodami.

Jedną z podstawowych trudności konkursu, zarówno w zakresie opracowania jak i rozstrzygnięcia, była konieczność zaproponowania przez uczestników dwóch budynków o różnym charakterze, wpisanych w złożony kontekst urbanistyczny. Jakość przedstawionych rozwiązań była zróżnicowana w obrębie każdej pracy, co dodatkowo utrudniło ostateczną ocenę Sądu Konkursowego. Wybrano rozwiązanie najbardziej spójne, wartościowe dla przestrzeni miasta i dające szansę na realizację założenia bez istotnych zmian.



BURMISTRZ
Miasta i Gminy Piaseczno
mgr Daniel Putkiewicz

.....
podpis Kierownik Zamawiającego lub osoby pełniącej
czynności zastrzeżone dla Kierownika Zamawiającego

